

# Synthèse des études de gouvernance sur le bassin Seine- Normandie

Séminaire des animateurs de contrat  
22 mai 2017

Jean-Baptiste REVILLON – AESN/DIST

## Résultats provisoires

# Synthèse des études de gouvernance

---

## ∴ *Une étude en 3 phases*

### 🍃 **Etat les lieux**

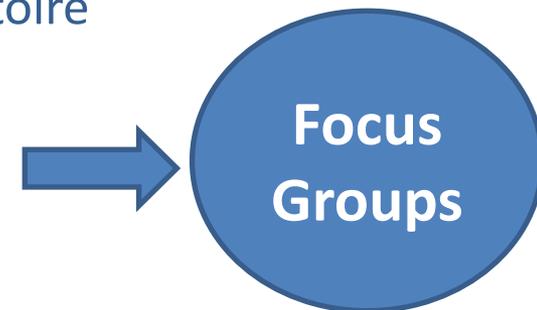
- 🍃.... des études de gouvernance menées sur le territoire de l'AESN
- 🍃 .... de la gouvernance actuelle sur le territoire

### 🍃 **Diagnostic**

- 🍃 Évaluer la pertinence, l'efficacité et la capacité de la gouvernance actuelle à prendre en charge la GEMAPI

### 🍃 **Prospective**

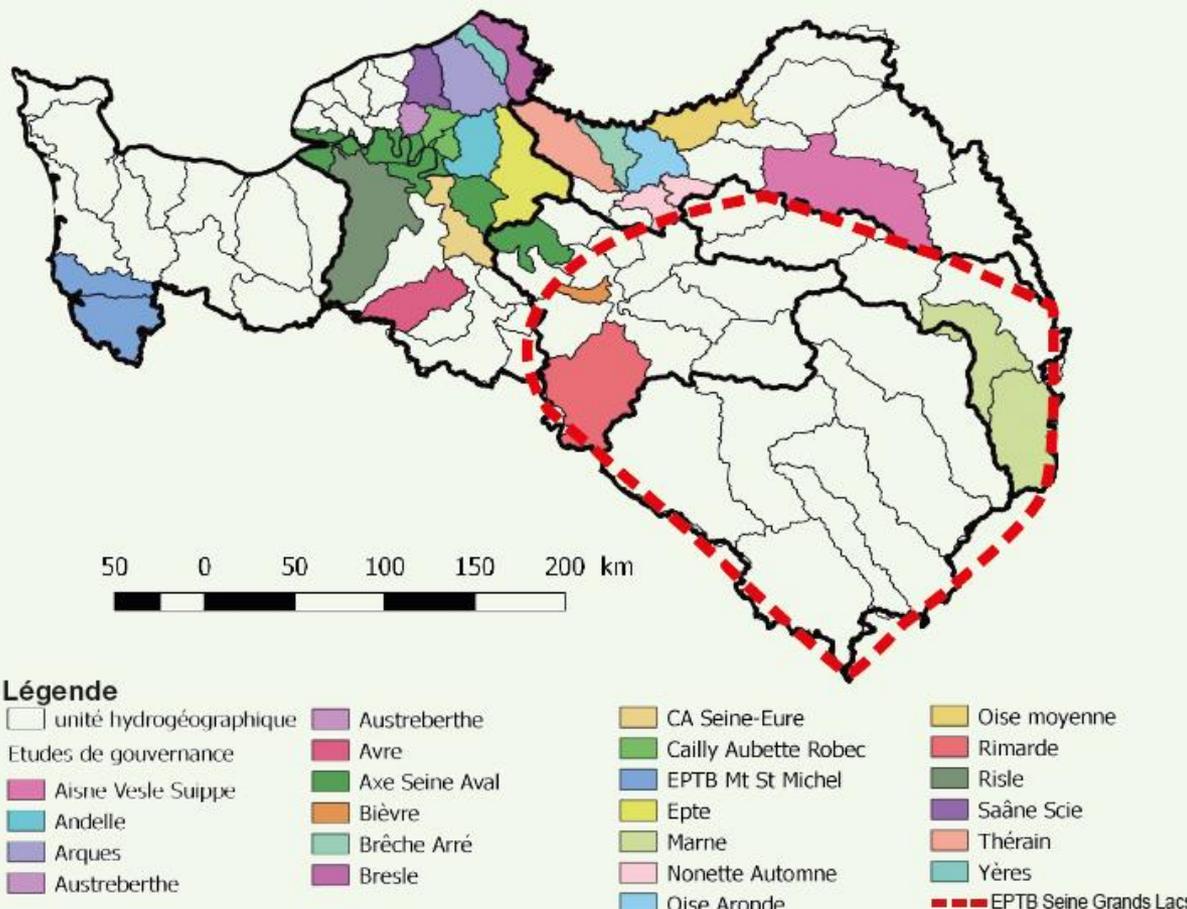
- 🍃 Evolutions attendues de la gouvernance sur le territoire
- 🍃 Propositions d'adaptation de la gouvernance et identification de leviers permettant de renforcer pertinence/ efficacité / pérennité
- 🍃 Pistes d'action pour l'AESN



# Etat des lieux des études

## Les études réalisées depuis 2010 sur l'AESN

Unités hydrographiques ayant fait l'objet d'une étude de gouvernance sur le grand cycle de l'eau depuis 2010 (ACTeon, 2016)



→ 23 études menées ou en cours

→ 31% du territoire de l'AESN étudié

→ 2 types d'études :

1/ Les études **interrogeant l'organisation** des organismes compétents du Grand cycle de l'eau et **identifiant des scénarios de structuration** pour les différents organismes

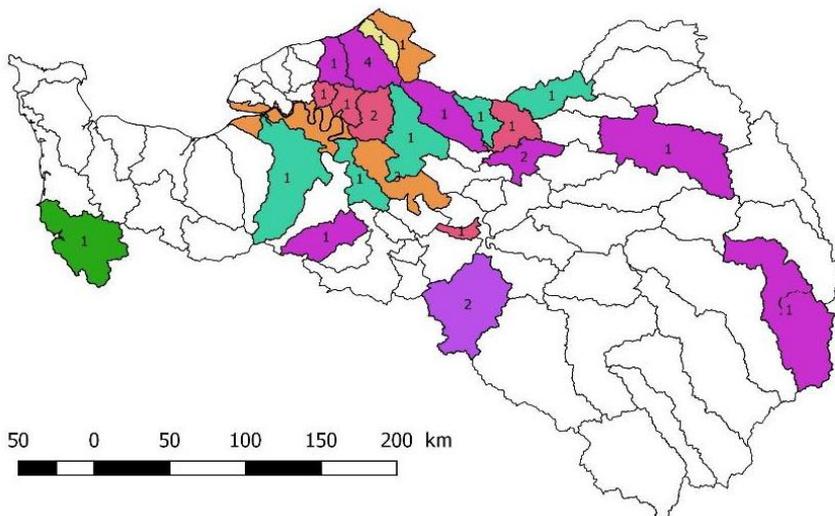
2/ Les études de gouvernance menée dans un **objectif de structuration précis**

# Etat des lieux des études

## ∴ *Quels territoires mènent ces études ?*

- Tailles de **territoires très variables** (entre 31 et 830 communes)
- Nombre d'organismes concernés par étude également très variable : **entre 2 et 37 organismes concernés par la GEMAPI**
- Echelle d'**une ou plusieurs unités hydrographiques**
- Plus de la moitié des études ont été menées sur la **Direction Seine Aval**
- Elles sont menées plus fréquemment sur des masses d'eau avec objectif d'atteinte du **bon état est fixé à moyen terme (2027)** ou dont l'**atteinte du bon potentiel est fixé à 2021**

## ∴ *Qui les porte ?*



### Légende

□ Unités hydrographiques BV SN

Type de porteur

■ Association

■ Agence de l'eau

■ EPCI

■ Institution Interdépartementale

■ Syndicat Intercommunal

■ Syndicat Mixte

■ Syndicat Mixte / Syndicat Intercommunal

2 Nombre de porteurs

Entre **1 et 4** porteurs pour une étude

→ des syndicats intercommunaux (**43%**)

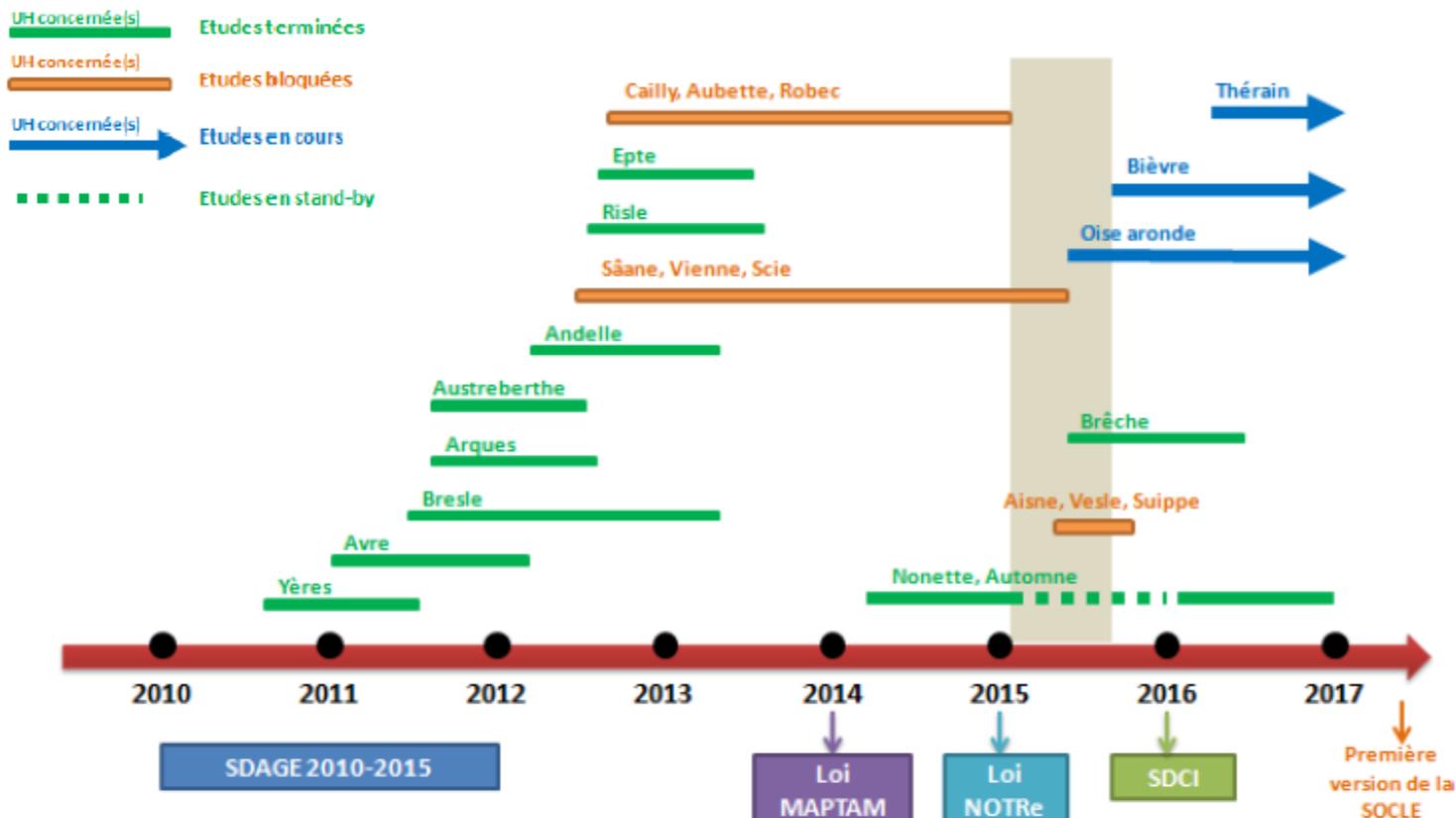
→ des syndicats mixtes (20%)

→ des EPCI FP (13%)

→ Autres (24%)

# Etat des lieux des études

∴ *A quel rythme sont-elles menées ?*



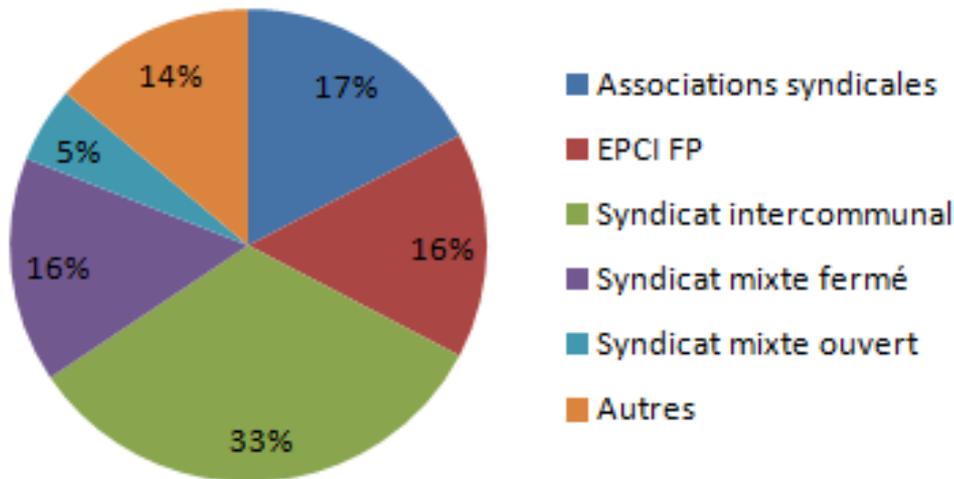
Durée moyenne des études :

-Durée prévue (CCTP) : 10 mois

-Durée effective (réalisée) : 15 mois

# Etat des lieux des compétences

## ∴ *Qui exerce actuellement la compétence GEMAPI ?*



→ Majorité d'organismes relevant du bloc communal

→ Grande diversité d'acteurs

La compétence GEMAPI est souvent **séparée** (dans 80% des organismes) :

-Selon le **type de missions** (relevant de la GEMA ou de la PI)

-Selon le **type d'actions** (planification/études ou actions opérationnelles/travaux)

-Selon le **cadre de l'intervention** : actions de nature ponctuelle ou s'inscrivant dans une stratégie globale

# Etat des lieux des compétences

**∴ Quels moyens sont actuellement consacrés à la GEMAPI et qui la finance ?**

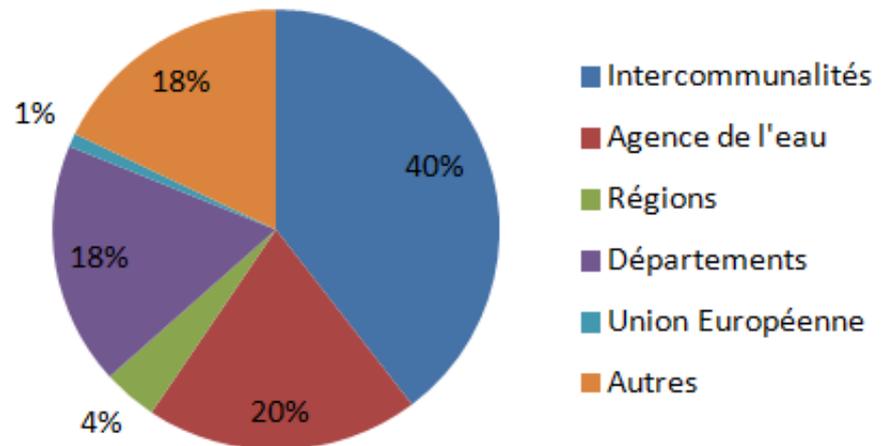
→ Sur les territoires étudiés, le montant moyen des ressources consacré annuellement à ces compétences est de **48 946 €/km<sup>2</sup>/an**

et

**43 €/habitant/an**

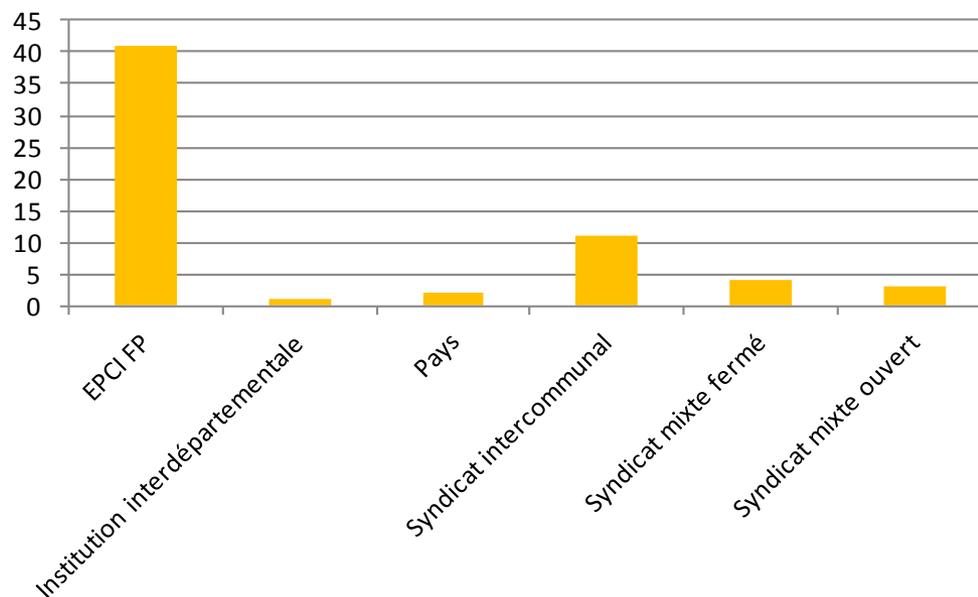
→ Les organismes consacrent en moyenne **2,5 ETP** à la GEMAPI

**Répartition moyenne de la provenance des financements des organismes exerçant actuellement des missions GEMAPI (%)**



# Etat des lieux des compétences

⋮ *Qui exerce actuellement la mission ruissellement rural ?*

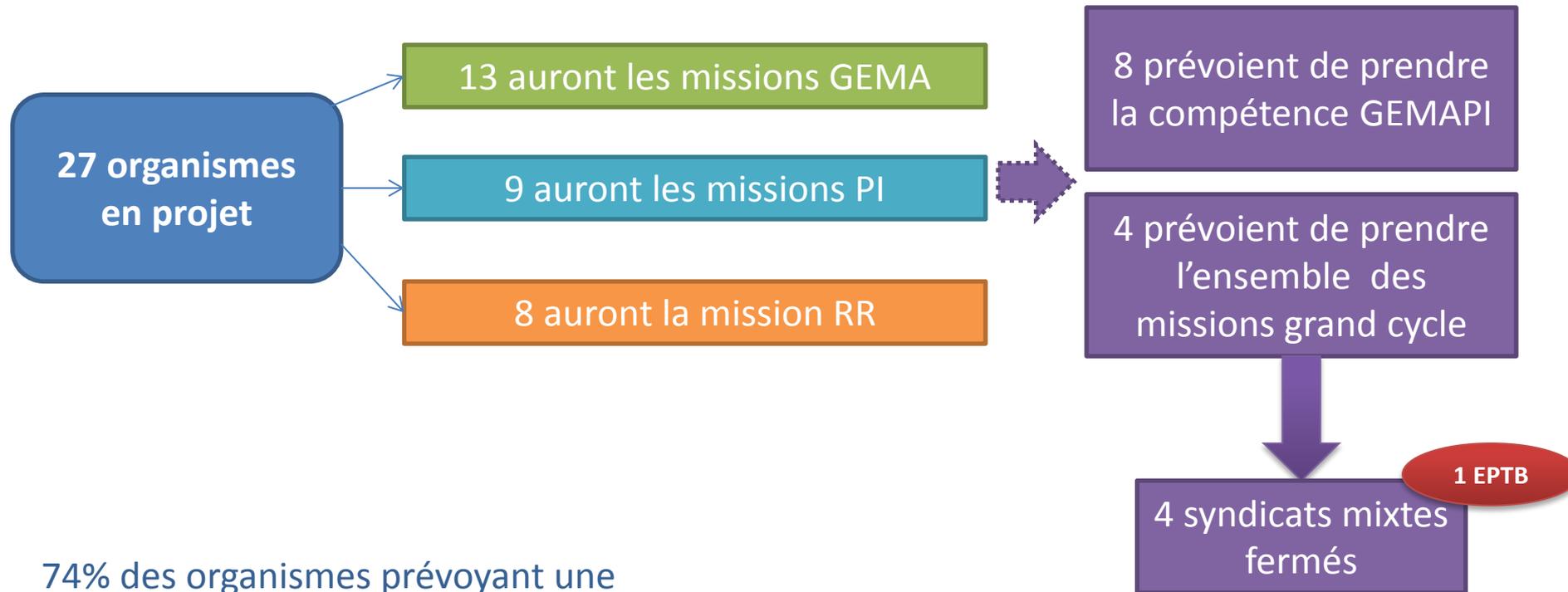


→ Un moins grand nombre de structures se sont saisies de la missions ruissellement rural que des missions GEMA et/ou PI

→ Les organismes mentionnant cette missions dans leurs statuts et/ou menant des actions sur la thématique sont majoritairement des EPCI FP

# Tendances d'évolution suite aux études de gouvernance

∴ *Devenir des organismes existants et organismes en projet*



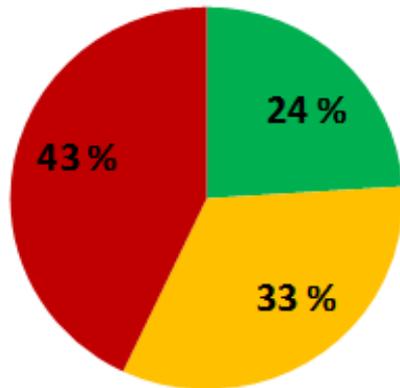
74% des organismes prévoyant une évolution de leurs statuts et/ou de leur périmètre sont des syndicats intercommunaux (14 organismes).

- Syndicats mixtes fermés ou ouverts
- Conditionnés à la décision politique des EPCI concernant leur compétence

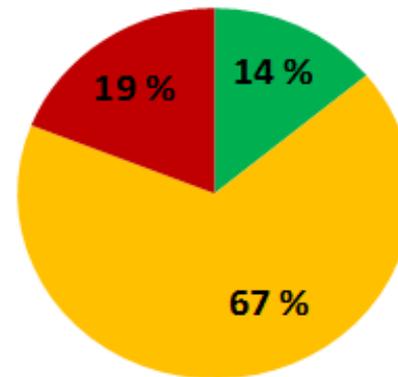


# Diagnostic de la gouvernance sur les territoires d'étude

Adéquation entre statuts des organismes et réalisation sur la mission GEMA (en % des UH étudiées)



Adéquation entre statuts des organismes et réalisations sur la mission PI (en % des UH étudiées)



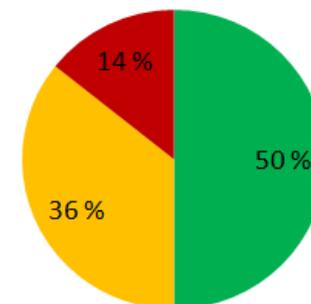
- Bonne adéquation statuts/réalisations
- Adéquation statuts/réalisations moyenne
- Faible adéquation statuts/réalisations

## ∴ Quelle adéquation entre les financements mobilisés et les actions à réaliser ?

→ Ils sont suffisants sur près de la moitié des territoires étudiés

\*Incertitudes importantes sur les actions nécessaires à la prévention des inondations

Niveau d'adéquation entre les ressources consacrées à la GEMAPI et les enjeux du territoire (en % des territoires d'étude)



- Bonne adéquation
- Incertitudes sur l'adéquation
- Peu d'adéquation

# Diagnostic de la gouvernance

## ∴ *Quels leviers pour améliorer cette adéquation ?*

Facteurs pouvant favoriser une gouvernance adéquate aux enjeux de GEMAPI	Facteurs pouvant diminuer l'efficacité de la gouvernance par rapport aux enjeux GEMAPI
•La réalisation d'une <b>étude de gouvernance</b>	•L' <b>hétérogénéité des politiques départementales</b> en matière de gouvernance.
•Les <b>SAGE</b> , dans la mesure où ils « vivent » et plutôt en phase de mise en œuvre.	•Le manque de <b>concertation</b> .
•Les <b>contrats</b> : maîtres d'ouvrages identifiés, plan d'action clair, etc.	•L'absence ou manque de perception de ce qu'implique la compétence GEMAPI en l' <b>absence de plan d'actions</b> .
• <b>La taille minimale</b> d'une structure pour mutualiser suffisamment de moyens et de compétences pour être efficace et légitime (syndicats).	•L' <b>hétérogénéité actuelle des organismes</b> de gestion (échelles, statuts, missions effectives, etc.).
•La <b>suppression des territoires orphelins</b> (si les EPCI consacrent les moyens nécessaires pour exercer la compétence GEMAPI).	•Le manque de <b>compréhension des nouvelles réglementations</b> concernant la gouvernance de GEMAPI et la précision des statuts des organismes.
•La <b>réduction du nombre d'interlocuteurs</b> , améliorant l'efficacité des échanges avec l'AESN.	•Le calendrier des <b>réorganisations des EPCI</b> .
	•Les cultures différentes de la GEMA et de la PI (opposition hydraulique/écologique).
	•D'autres freins d'ordres culturels et personnels.

# Les focus groups

---

## ⋮ *Objectifs*

- ☛ Dégager les principaux enjeux de la prise en charge de la GEMAPI sur le territoire de l'AESN
- ☛ Proposer des pistes d'actions sur les territoires et pour l'AESN

## ⋮ *Déroulement*

Présentation  
synthétique  
des résultats

### Discussion :

Temps 1 : identification des enjeux

Temps 2 : proposition de solutions

Temps 3 : priorisation des actions

Synthèse des  
propositions

# Enjeux

- Le manque d'information et de communication sur la GEMAPI
- Le manque de communication et de coordination entre l'AESN et les services de l'Etat
- Le climat de défiance des élus
- Le manque de perception des enjeux de l'eau en général par les élus
- Les incertitudes sur l'organisation des missions facultatives autour de la GEMAPI
- Le rôle et l'utilisation de la SOCLE
- Les incertitudes sur l'utilisation de la période de transition (2018-2020) par les EPCI FP et les syndicats
- Le manque de précision des textes réglementaires sur la GEMAPI

# Pistes

- Faire de la pédagogie auprès des élus
- Communiquer
- Inciter
- Assurer une organisation efficace