

## ENQUETE QUANTITATIVE DE LECTORAT DE CONFLUENCE

Mars - avril 2019



### Analyse des pratiques de lecture sur la base des réponses de 510 abonnés

Le cabinet Ecins, qui a réalisé les enquêtes, présente en regard des résultats son expérience (*benchmark*) issue d'autres études réalisées par ses soins.



## Profils des lecteurs

**Parmi les répondants, le score d'audience est de 90%.** Les deux tiers sont des lecteurs réguliers de Confluence et un quart le regardent à l'occasion.

*Benchmark : au sein de la base de données de magazines externes du cabinet d'étude, le taux moyen des non-lecteurs est de 40%. Dont un magazine d'une autre agence de l'eau (44% de non lecteurs).*

**Les associations, les bénévoles, l'industrie, les syndicats, collectivités, les 'Dirigeants, Présidents, Gérants, Exploitants' et les plus de 50 ans le lisent encore plus régulièrement que les autres.**

Par rapport à 2014 (dernière enquête de lectorat de Confluence) on note une très forte progression du lectorat dans l'industrie (+13 %).

Le secteur agricole maintient le taux de lecteurs réguliers mais voit son taux de lecteurs occasionnels s'effriter au profit des non lecteurs (+7%). L'administration, les employés, les cadres, les '35 à 49 ans' le lisent moins (beaucoup de lecteurs occasionnels et de non lecteurs).

**Fort taux de circulation : 50%.** Une personne sur deux le fait circuler sur son lieu de travail ou le met à disposition d'autres personnes. Une majorité des collectivités, syndicats et associations le donnent aux maires, conseillers ou aux personnes en charge des dossiers environnement ou de l'eau. 32% le placent à l'accueil à disposition des publics. A noter que 17% des non lecteurs le transmette.

*Benchmark : un taux de circulation plus élevé par rapport à la moyenne habituelle : +5 %.*



## Avis général sur le contenu – intérêt



**Un contenu qui les captive : 4 lecteurs sur 10 le lisent presque en entier !.** Les plus assidus appartiennent aux syndicats, associations et 'autres secteurs' (78%, 54% et 48% le lisent presque entièrement). Ceux qui le survolent sont plus nombreux parmi l'administration.

*Benchmark : par rapport à la moyenne habituelle, nettement plus de personnes le lisent presque entièrement (+20%), et beaucoup moins le survolent ou le lisent « à la carte » (en fonction de leurs centres d'intérêt).*



**Un contenu intéressant, voire pertinent.** Les cadres sont ceux qui le positionnent le plus comme pertinent et proche de leurs centres d'intérêt professionnels. L'industrie compte un peu plus de gens qui le jugent inintéressant (11%).

*Benchmark : Confluence a moins de destinataires qui le décrivent « peu intéressant » : - 3%*



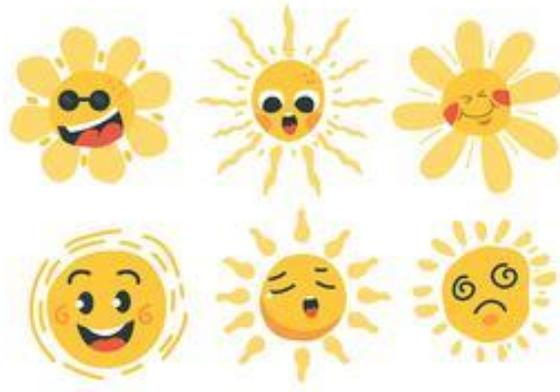
**Une minorité le jette après lecture (40%),**

*Benchmark : Le taux des personnes qui le jette est inférieur à ce que nous rencontrons habituellement : - 9%, ce qui indique un attachement à la revue ou le fait qu'elle soit une référence.*



**Sa légitimité est forte ! 8 sur 10 le jugent utile et si Confluence n'existait plus, il manquerait à 6 personnes sur 10 (surtout aux collectivités, syndicats, associations).**

**La note globale de satisfaction attribuée à Confluence est 7/10**



### **Avis sur la nouvelle formule**

#### **Remplacement par le tout papier, le numérique ou un mixte des deux ?**

Il y a plus de personnes qui préfèrent la solution « recevoir des versions papier uniquement » (4 sur 10), notamment les lecteurs réguliers, 44%.

3 sur 10 aimeraient un mixte et 2 sur 10 uniquement des versions dématérialisées.

#### **Sur les sujets de la nouvelle formule : des retours d'expérience et des témoignages sont les plus attendus.**

Trois autres thèmes intéressent également beaucoup les lecteurs : les bonnes pratiques, la qualité des milieux naturels près de chez eux et les financements de l'agence de l'eau.